Schilo
Découvrir Jésus

FICHE D'ÉTUDE BIBLIQUE

ANX068 · ANNEXES DÉDIÉES

Darius le Mède : principales hypothèses d’identification

Avant d'examiner les différentes hypothèses, il convient de rassembler les renseignements donnés par le livre lui-même. Daniel 5.31 déclare : « Et Darius le Mède…

LECTURE
17 min

RÉFÉRENCES
15

LIVRES CITÉS
2

PUBLIÉE
29/10/2026

MISE À JOUR
29/10/2026

SOURCE
https://schilo.org/anx068-darius-le-mede-principales-hypotheses-didentification/

EXPORTÉE LE
01/11/2026

DROITS
© 2026 Schilo — Tous droits réservés

SOMMAIRE

1. Les données fournies par Daniel 2
2. Le problème historique 3
3. L’importance de l’expression « reçut le royaume » 3
4. Première hypothèse : Gubaru 4
5. Ugbaru et Gubaru ne doivent pas être confondus automatiquement 4
6. Deuxième hypothèse : Ugbaru 4
7. Troisième hypothèse : Cyrus lui-même 5
8. Quatrième hypothèse : Cyaxare II 5
9. Les difficultés de l’hypothèse Cyaxare II 7
10. Le nom « Darius » 7
11. « Fils d’Assuérus » 7
12. L’âge de soixante-deux ans 8
13. Darius est-il présenté comme souverain universel ? 8
14. Une difficulté qui ne doit ni être minimisée ni exagérée 8
15. Tableau synthétique des principales hypothèses 9
Références bibliques citées 9
16. Conclusion historique 9

1. Les données fournies par Daniel

Avant d'examiner les différentes hypothèses, il convient de rassembler les renseignements donnés par le livre lui-même.

Daniel 6.1 déclare :

« Et Darius le Mède reçut le royaume, étant âgé d'environ soixante-deux ans. »

Daniel 6 le présente ensuite comme exerçant une autorité considérable. Il organise l'administration du royaume, nomme des satrapes et des responsables et possède le pouvoir de promulguer des décrets.

Daniel 9.1 apporte une précision supplémentaire :

« La première année de Darius, fils d'Assuérus, de la race des Mèdes, lequel était devenu roi du royaume des Chaldéens... »

Plusieurs données doivent donc être prises en considération :

son nom est **Darius** ;

il est qualifié de **Mède** ;

son père est appelé **Assuérus** ;

il est âgé d'environ **soixante-deux ans** lors de son accession ;

il **reçoit** le royaume ;

il devient roi sur le royaume des Chaldéens.

Toute identification historique satisfaisante devrait idéalement rendre compte de l'ensemble de ces éléments.

2. Le problème historique

Les sources cunéiformes placent clairement **Cyrus II** à la tête de la puissance qui conquiert Babylone en 539 av. J.-C.

Les listes royales ne présentent pas une succession :

Nabonide → Darius le Mède → Cyrus.

Cyrus est reconnu comme le souverain sous l'autorité duquel Babylone passe sous domination perse.

Aucun roi indépendant nommé Darius le Mède n'est actuellement attesté entre Nabonide et Cyrus.

La difficulté est donc réelle.

Elle ne concerne pas l'existence de la conquête perse, qui est solidement attestée, mais l'identification du personnage auquel Daniel attribue l'autorité immédiatement après la chute de Belshatsar.

3. L’importance de l’expression « reçut le royaume »

Daniel 6.1 n'affirme pas que Darius conquit personnellement Babylone.

Le texte dit qu'il :

« reçut le royaume ».

Cette formulation mérite attention.

Elle peut suggérer une autorité reçue d'un souverain supérieur plutôt qu'un royaume acquis personnellement par conquête.

Dans ce cas, Cyrus pourrait demeurer le souverain impérial responsable de la conquête, tandis que Darius aurait reçu l'administration de l'ancien territoire babylonien.

Cette lecture ne résout pas son identité, mais elle montre qu'il n'est pas nécessaire d'opposer automatiquement Daniel aux sources qui attribuent la conquête à Cyrus.

4. Première hypothèse : Gubaru

Une identification fréquemment proposée rapproche Darius d'un personnage nommé **Gubaru**.

Des documents de l'époque perse connaissent effectivement un Gubaru exerçant une autorité importante dans la région de Babylone et au-delà.

L'intérêt de cette hypothèse réside dans la possibilité de distinguer :

Cyrus, souverain de l'empire ;

et **Gubaru**, administrateur disposant d'une importante autorité sur le territoire conquis.

Une telle organisation pourrait correspondre à l'idée selon laquelle Darius « reçut » le royaume.

Cependant, aucun document actuellement connu n'identifie explicitement Gubaru comme « Darius le Mède ».

L'hypothèse demeure donc possible, mais non démontrée.

5. Ugbaru et Gubaru ne doivent pas être confondus automatiquement

La difficulté est renforcée par la présence d'un autre nom proche : **Ugbaru**.

La Chronique de Nabonide mentionne Ugbaru, gouverneur de Gutium, dans le contexte de la prise de Babylone.

Elle rapporte également sa mort peu après les événements.

D'autres documents mentionnent un Gubaru dont l'activité administrative se poursuit plus longtemps.

La proximité des noms a conduit à les identifier dans certaines reconstructions anciennes.

Cette identification est aujourd'hui loin d'être certaine.

Il est donc nécessaire de distinguer les deux personnages tant que leur identité commune n'est pas démontrée.

Cette distinction affaiblit certaines anciennes tentatives d'identifier directement Darius le Mède au conquérant de Babylone mentionné dans la Chronique.

6. Deuxième hypothèse : Ugbaru

Une autre proposition consiste précisément à identifier Darius à **Ugbaru**, le gouverneur de Gutium associé à la prise de Babylone.

Cette hypothèse possède un avantage évident : Ugbaru se trouve directement impliqué dans les événements de 539 av. J.-C.

Il pourrait également avoir exercé une autorité temporaire dans la ville au nom de Cyrus.

Mais plusieurs difficultés subsistent.

La Chronique de Nabonide rapporte sa mort peu après la conquête. Or Daniel 6 donne l'impression d'une période suffisamment longue pour permettre une réorganisation administrative du royaume et les événements liés à Daniel.

Surtout, aucun texte connu n'appelle Ugbaru « Darius » ni ne confirme les renseignements généalogiques et chronologiques donnés par Daniel.

L'identification reste donc fragile.

7. Troisième hypothèse : Cyrus lui-même

Une autre solution identifie **Darius le Mède à Cyrus II**.

Elle s'appuie notamment sur une lecture possible de Daniel 6.28 :

« Daniel prospéra sous le règne de Darius et sous le règne de Cyrus le Perse. »

La conjonction araméenne traduite par « et » peut, dans certains contextes, recevoir une valeur explicative. Certains proposent donc de comprendre :

« sous le règne de Darius, c'est-à-dire sous le règne de Cyrus le Perse ».

Cette interprétation supprimerait la nécessité de rechercher un souverain intermédiaire entre la chute de Babylone et Cyrus.

Elle rencontre néanmoins plusieurs difficultés importantes.

Daniel appelle Darius « le Mède » et Cyrus « le Perse ».

Daniel 9.1 donne à Darius une filiation particulière : « fils d'Assuérus ».

Enfin, aucun document extrabiblique actuellement connu n'établit que Cyrus ait porté le nom ou le titre de Darius.

L'identification de Darius à Cyrus demeure donc une hypothèse, non une conclusion assurée.

8. Quatrième hypothèse : Cyaxare II

Une autre identification a été proposée à partir de la *Cyropédie* de Xénophon.

Xénophon présente un souverain mède appelé **Cyaxare**, oncle et beau-père de Cyrus, qui conserve une certaine autorité tandis que Cyrus développe sa puissance.

Certains ont proposé d'identifier ce Cyaxare II avec Darius le Mède.

Cette solution présente plusieurs avantages apparents.

Le personnage serait mède.

Il serait plus âgé que Cyrus.

Il pourrait exercer une autorité royale dans le cadre de la transition entre domination mède et perse.

Elle permettrait également de comprendre pourquoi Daniel distingue Darius le Mède de Cyrus le Perse.

9. Les difficultés de l’hypothèse Cyaxare II

Le principal problème vient de la comparaison avec les autres sources anciennes.

La succession proposée par Xénophon ne correspond pas aisément à celle que l'on peut reconstruire à partir des documents cunéiformes et d'autres traditions historiques.

L'existence même d'un Cyaxare II exerçant la fonction que lui attribue la *Cyropédie* demeure discutée.

Xénophon écrit en outre bien après les événements et son ouvrage ne constitue pas une chronique politique au sens strict.

L'identification de Darius le Mède à Cyaxare II fournit donc une reconstruction cohérente dans certains systèmes chronologiques, mais elle dépend fortement de la valeur historique accordée à la présentation de Xénophon.

Elle ne peut être considérée comme démontrée.

10. Le nom « Darius »

Le nom constitue lui-même une difficulté.

Plusieurs souverains perses postérieurs portent le nom **Darius**, le plus célèbre étant Darius Ier.

Mais Darius Ier ne peut être le Darius de Daniel 5 : il appartient à une période postérieure et son règne commence en 522 av. J.-C., bien après la conquête de Babylone par Cyrus.

Il ne faut donc pas confondre **Darius le Mède de Daniel 5-6** avec **Darius Ier de Perse**.

La similitude du nom ne suffit pas à établir une identité.

11. « Fils d’Assuérus »

Daniel 9.1 appelle Darius :

« fils d'Assuérus, de la race des Mèdes ».

Le nom traduit par **Assuérus** correspond à une forme qui apparaît également ailleurs dans l'Ancien Testament, mais cela ne signifie pas nécessairement que tous les personnages ainsi désignés soient identiques.

L'Assuérus de Daniel 9.1 ne doit donc pas être automatiquement identifié au roi Assuérus du livre d'Esther.

Le texte fournit ici une donnée généalogique sur Darius, mais l'identité historique de son père demeure inconnue.

12. L’âge de soixante-deux ans

La précision de Daniel 6.1 est remarquable :

« étant âgé d'environ soixante-deux ans ».

Cette donnée pourrait théoriquement constituer un critère important d'identification.

Dans la pratique, elle n'a pas permis de résoudre le problème, car l'âge exact des différents personnages proposés n'est pas toujours connu avec suffisamment de précision.

Une hypothèse ne peut donc être considérée comme démontrée simplement parce qu'elle permettrait un âge approximativement compatible.

Le renseignement doit néanmoins être conservé parmi les critères d'évaluation.

13. Darius est-il présenté comme souverain universel ?

Daniel 6 décrit Darius comme disposant d'une autorité importante, mais cela ne signifie pas nécessairement qu'il soit présenté comme le souverain suprême de tout l'Empire perse.

Le texte s'intéresse au « royaume » placé sous son autorité.

Daniel 9.1 précise qu'il avait été établi roi :

« sur le royaume des Chaldéens ».

Cette expression peut être significative.

Elle permet d'envisager une autorité spécifique exercée sur l'ancien territoire babylonien dans le cadre d'un empire plus vaste.

Une telle lecture s'accorderait avec l'hypothèse d'un gouverneur ou d'un souverain subordonné à Cyrus.

Elle ne permet toutefois pas d'identifier ce personnage avec certitude.

14. Une difficulté qui ne doit ni être minimisée ni exagérée

L'identité de Darius le Mède demeure donc une véritable difficulté historique.

Aucun document extrabiblique actuellement connu ne fournit une équivalence simple :

« Darius le Mède = tel personnage connu ».

Une étude historique rigoureuse ne peut donc présenter l'une des identifications proposées comme un fait établi.

Inversement, l'absence actuelle d'une identification certaine ne permet pas de démontrer que le personnage soit nécessairement fictif.

L'histoire du déchiffrement des sources babyloniennes invite d'ailleurs à une certaine prudence. Belshatsar lui-même fut longtemps difficile à situer avant que les documents cunéiformes ne permettent de préciser son existence et sa fonction.

Ce précédent ne prouve évidemment pas qu'une confirmation comparable sera découverte pour Darius. Il montre seulement que l'absence actuelle de documentation ne constitue pas, à elle seule, une démonstration définitive.

15. Tableau synthétique des principales hypothèses

IDENTIFICATION PROPOSÉE	PRINCIPAL AVANTAGE	DIFFICULTÉ PRINCIPALE
Gubaru	Autorité administrative importante sous Cyrus	Aucun texte ne l'appelle Darius le Mède
Ugbaru	Directement associé à la prise de Babylone	Mort très rapidement et aucune identification avec Darius
Cyrus II	Évite un souverain intermédiaire	Cyrus est Perse et aucun document ne lui donne le nom de Darius
Cyaxare II	Souverain mède plus âgé associé à Cyrus chez Xénophon	Historicité et fonction de Cyaxare II discutées
Un autre responsable mède non identifié	Compatible avec l'idée d'une autorité reçue sous Cyrus	Absence actuelle d'identification documentaire

Aucune de ces propositions ne satisfait sans difficulté l'ensemble des données.

Références bibliques citées

Daniel 5.25-31 ; Daniel 6.1-3 ; Daniel 6.28 ; Daniel 9.1 ; Esther 1.1-2.

16. Conclusion historique

L'identification exacte de Darius le Mède doit donc rester ouverte.

Les éléments les plus solides peuvent être formulés ainsi :

Babylone tombe sous l'autorité de Cyrus en 539 av. J.-C.

Daniel ne dit pas explicitement que Darius est le conquérant suprême de l'empire ; il affirme qu'il « **reçut le royaume** ».

Daniel 9.1 précise qu'il fut établi roi « **sur le royaume des Chaldéens** », formulation compatible avec l'exercice d'une autorité régionale importante.

Plusieurs personnages historiques ont été proposés pour l'identifier, mais aucun rapprochement ne possède actuellement une force documentaire suffisante pour s'imposer.

Darius le Mède demeure ainsi **l'un des principaux dossiers historiques ouverts du livre de Daniel**.

Cette incertitude doit être conservée sans masquer les données mieux établies entourant le passage : l'existence historique de Belshatsar, sa relation avec Nabonide, la chute de Babylone en 539 av. J.-C. et le transfert de la domination au nouvel ordre médo-perse.

POUR ALLER PLUS LOIN

ÉTUDE PRÉCÉDENTE	ANX067 - « Mene, Mene, Tekel, Parsin » : étude linguistique de l’inscription https://schilo.org/anx067-mene-mene-tekel-parsin-etude-linguistique-de-linscription/
ÉTUDE SUIVANTE	ANX069 - De la tête d’or à l’empire médo-perse : Daniel 2, Daniel 5 et Daniel 8 https://schilo.org/anx069-de-la-tete-dor-a-lempire-medo-perse-daniel-2-daniel-5-et-daniel-8/

GENÈSE 49.10

« Le sceptre ne s'éloignera pas de Juda, ni le bâton de commandement d'entre ses pieds, jusqu'à ce que vienne Schilo, et que les peuples lui obéissent. »

Pourquoi « Schilo » ?

Le terme « Schilo » apparaît dans la Genèse, au sein de la bénédiction de Jacob sur ses fils. Il est généralement traduit par « celui à qui cela appartient » ou « celui qui doit venir » — une prophétie messianique qui annonce un personnage issu de la tribu de Juda, à qui les peuples du monde obéiront. Pour nous, ce nom symbolise notre conviction centrale : Jésus est ce Schilo — le Messie annoncé, fils de David, fils d'Abraham, vers qui pointent toutes les Écritures. Notre site porte ce nom en hommage à cette prophétie et à Celui qu'elle désigne.

SOURCES ET DROITS

Cette étude : © 2026 Schilo — Tous droits réservés. Source : https://schilo.org/anx068-darius-le-mede-principales-hypotheses-didentification/, exportée le 01/11/2026. La version en ligne peut avoir été complétée depuis.