ANX064 · ANNEXES DÉDIÉES

La chute de Babylone en 539 av. J.-C. : données historiques et chronologie

L'Empire néo-babylonien prend fin en 539 av. J.-C. À cette époque, Nabonide est officiellement roi de Babylone, tandis que son fils Belshatsar a exercé d'importantes…

LECTURE
12 min

RÉFÉRENCES
7

LIVRES CITÉS
1

PUBLIÉE
29/10/2026

MISE À JOUR
29/10/2026

DROITS
© 2026 Schilo — Tous droits réservés

SOMMAIRE

1. L’année 539 av. J.-C. 2
2. La Chronique de Nabonide 3
3. La bataille d’Opis 3
4. La prise de Sippar 3
5. L’entrée dans Babylone 4
6. Cyrus n’entre dans la ville que plus tard 4
7. Quelle date pour la prise de Babylone ? 4
8. La ville fut-elle conquise pendant un banquet ? 5
9. La question du détournement de l’Euphrate 5
10. Une conquête sans destruction générale 5
11. Le Cylindre de Cyrus et le nouvel ordre politique 7
12. Nabonide survit à la prise de la ville 7
13. La mort de Belshatsar : une donnée propre au récit de Daniel 7
14. Daniel 5 et la chronologie historique 8
15. De la chronologie au message de Daniel 8
Références bibliques citées 8

1. L’année 539 av. J.-C.

L'Empire néo-babylonien prend fin en **539 av. J.-C.**

À cette époque, Nabonide est officiellement roi de Babylone, tandis que son fils Belshatsar a exercé d'importantes responsabilités dans le royaume.

À l'est, la puissance de **Cyrus II** s'est considérablement développée. Après avoir établi son autorité sur les Perses et les Mèdes, Cyrus étend progressivement son empire jusqu'à entrer directement en conflit avec Babylone.

L'année 539 marque l'aboutissement de cette confrontation.

2. La Chronique de Nabonide

La source cunéiforme la plus importante pour la chronologie de la conquête est généralement appelée **Chronique de Nabonide**.

Elle appartient à la série des chroniques babyloniennes et fournit un récit relativement concis des événements.

Son importance tient notamment au fait qu'elle est beaucoup plus proche chronologiquement de la conquête que les récits des historiens grecs postérieurs.

Elle permet de distinguer plusieurs étapes successives : la bataille d'Opis, la prise de Sippar, l'entrée des troupes de Cyrus dans Babylone et, quelques jours plus tard, l'entrée personnelle de Cyrus dans la ville.

3. La bataille d’Opis

Avant la prise de Babylone se déroule une confrontation importante à **Opis**, située dans la région du Tigre.

Les forces de Cyrus y affrontent l'armée babylonienne.

La victoire perse ouvre la route vers le cœur du royaume.

Cette bataille est importante pour comprendre la chute de Babylone : la capitale ne passe pas brusquement d'une situation de pleine sécurité militaire à une conquête totalement inexplicable. Elle s'inscrit dans une campagne au cours de laquelle l'armée babylonienne avait déjà subi une défaite majeure.

Daniel 5 ne cherche pas à raconter cette campagne. Son silence sur Opis correspond à son objectif narratif : le chapitre se concentre sur Belshatsar et sur la dernière nuit du pouvoir babylonien.

4. La prise de Sippar

Après Opis, les forces de Cyrus progressent vers **Sippar**, importante ville située au nord de Babylone.

La Chronique de Nabonide indique que Sippar fut prise sans bataille.

Nabonide quitta alors la ville.

Cette progression montre la rapidité avec laquelle la situation politique et militaire se détériore pour les Babyloniens.

La capitale se trouve désormais directement menacée.

5. L’entrée dans Babylone

La Chronique rapporte ensuite l'entrée des forces de Cyrus dans Babylone.

Un personnage appelé **Ugbaru**, gouverneur de Gutium, est associé à cette opération.

La ville semble avoir été prise sans destruction générale.

Ce renseignement est important, car la « chute de Babylone » ne doit pas être comprise comme la destruction immédiate de la cité.

Babylone passe sous une nouvelle domination.

L'empire néo-babylonien cesse d'exister comme puissance indépendante, mais la ville continue d'être habitée et conserve une importance considérable sous les Perses.

6. Cyrus n’entre dans la ville que plus tard

La documentation babylonienne distingue l'entrée des forces de Cyrus de l'entrée personnelle du souverain dans Babylone.

Cyrus n'a donc pas besoin d'avoir été physiquement présent dans le palais au moment précis où le contrôle de la ville change de mains.

Cette distinction permet de mieux comprendre la différence entre **le souverain responsable de la conquête** et **les responsables militaires ou administratifs chargés de prendre et d'organiser la ville**.

Elle est également importante pour l'étude de Daniel 6.1 et de l'identité de Darius le Mède.

7. Quelle date pour la prise de Babylone ?

La Chronique de Nabonide situe l'entrée des forces de Cyrus à Babylone au **seizième jour du mois de Tashritu** de la dix-septième année de Nabonide.

Cette date correspond à **octobre 539 av. J.-C.**

La conversion exacte des dates babyloniennes dans les calendriers modernes demande toutefois une certaine prudence, notamment selon la convention chronologique employée.

L'élément essentiel est solidement établi : **Babylone passe sous le contrôle des forces de Cyrus au mois d'octobre 539 av. J.-C.**

Cette précision chronologique constitue le cadre historique de Daniel 5.30 :

« Cette même nuit, Belshatsar, roi des Chaldéens, fut tué. »

8. La ville fut-elle conquise pendant un banquet ?

Daniel 5 place la mort de Belshatsar dans le contexte d'un grand banquet.

Des traditions grecques ultérieures rapportent également que Babylone fut surprise pendant une période de festivités.

Hérodote décrit les Babyloniens comme occupés à une fête lorsque les Perses pénétrèrent dans la ville.

Xénophon transmet lui aussi une tradition dans laquelle la conquête intervient pendant une nuit de fête.

La convergence est intéressante, mais elle ne doit pas être transformée en preuve absolue de tous les détails du récit biblique.

Les auteurs grecs écrivent après les événements et transmettent des récits dont certains éléments diffèrent entre eux.

La donnée la plus solide demeure donc celle-ci : **Daniel situe la dernière nuit de Belshatsar pendant un banquet, tandis que certaines traditions historiques extrabibliques associent également la prise de Babylone à un contexte festif.**

9. La question du détournement de l’Euphrate

Hérodote rapporte que les Perses auraient modifié le cours ou abaissé le niveau de l'Euphrate afin de pénétrer dans Babylone par le lit du fleuve.

Xénophon transmet une tradition comparable.

Cette explication est devenue célèbre et apparaît fréquemment dans les reconstitutions de la chute de Babylone.

Elle doit cependant être distinguée des informations fournies par la Chronique de Nabonide.

La chronique babylonienne confirme la prise de la ville, mais ne décrit pas cette opération hydraulique.

Il est donc possible qu'un élément historique se trouve derrière la tradition grecque, mais les sources actuellement disponibles ne permettent pas de reconstruire avec certitude le mécanisme exact de l'entrée des troupes.

10. Une conquête sans destruction générale

La documentation disponible indique que la transition fut suffisamment maîtrisée pour que Cyrus puisse ensuite se présenter comme le nouveau souverain assurant l'ordre dans la ville.

Cette situation explique pourquoi les vestiges archéologiques ne témoignent pas d'une destruction générale de Babylone correspondant à 539 av. J.-C.

La prophétie de Daniel 5 ne nécessite d'ailleurs aucune destruction de cette nature.

Daniel annonce :

« Ton royaume sera divisé, et donné aux Mèdes et aux Perses. » (Daniel 5.28)

Le jugement porte sur la **souveraineté du royaume**.

C'est précisément ce qui disparaît en 539 av. J.-C.

11. Le Cylindre de Cyrus et le nouvel ordre politique

Le célèbre **Cylindre de Cyrus** appartient également au contexte qui suit la conquête.

Le document présente Cyrus comme le souverain ayant pris Babylone et restauré l'ordre, selon les conventions idéologiques et religieuses de la royauté mésopotamienne.

Il ne raconte pas Daniel 5 et ne mentionne pas Belshatsar.

Sa valeur pour l'étude du chapitre est donc indirecte.

Il confirme néanmoins le changement fondamental intervenu en 539 : l'autorité appartient désormais à Cyrus.

Le monde politique de Daniel est entré dans une nouvelle période.

12. Nabonide survit à la prise de la ville

Un autre élément mérite d'être distingué du récit concernant Belshatsar.

Les sources relatives à la conquête indiquent que Nabonide ne meurt pas nécessairement lors de la prise de Babylone. Il est capturé après les événements militaires.

Daniel 5 ne prétend pas que Nabonide soit tué cette nuit-là.

Le personnage dont la mort est explicitement annoncée est Belshatsar.

Cette distinction correspond à la différence entre le dernier roi officiel de l'empire et le personnage royal placé au centre du banquet raconté par Daniel.

13. La mort de Belshatsar : une donnée propre au récit de Daniel

Les sources cunéiformes connues ne fournissent pas de description indépendante et détaillée de la mort de Belshatsar.

Daniel 5 affirme :

« Cette même nuit, Belshatsar, roi des Chaldéens, fut tué. » (Daniel 5.30)

La prudence historique impose donc de distinguer plusieurs niveaux d'attestation.

L'existence de Belshatsar est confirmée indépendamment.

Son statut de fils de Nabonide est confirmé.

Son importance politique est confirmée.

La conquête de Babylone en 539 av. J.-C. est confirmée.

En revanche, les circonstances précises de sa mort ne sont pas décrites par les documents babyloniens actuellement connus.

14. Daniel 5 et la chronologie historique

La comparaison entre Daniel 5 et les sources du Proche-Orient ancien fait ainsi apparaître un cadre général cohérent.

Le récit se situe à la fin de l'Empire néo-babylonien.

Belshatsar est un personnage historique.

Nabonide demeure le souverain officiel.

Cyrus est à l'origine de la conquête.

Babylone passe sous domination perse en 539 av. J.-C.

La ville n'est pas immédiatement détruite.

La domination babylonienne, en revanche, prend fin.

C'est exactement sur ce dernier point que se concentre la sentence de l'inscription : non sur la destruction matérielle de Babylone, mais sur la fin du **royaume** de Belshatsar.

15. De la chronologie au message de Daniel

L'intérêt historique de 539 av. J.-C. dépasse finalement la simple datation.

Daniel 2 avait annoncé qu'un autre royaume succéderait à celui représenté par la tête d'or.

Daniel 5 décrit le moment où cette transition devient effective.

L'événement possède donc une double importance.

Dans l'histoire du Proche-Orient, **539 av. J.-C. marque la fin de l'Empire néo-babylonien et l'intégration de Babylone dans l'empire de Cyrus**.

Dans la structure du livre de Daniel, cette même date marque **l'accomplissement de la première transition entre les royaumes annoncés en Daniel 2**.

L'histoire et la structure prophétique du livre se rencontrent ainsi au moment où la domination babylonienne prend fin.

Références bibliques citées

Daniel 2.31-39 ; Daniel 5.1-4 ; Daniel 5.25-31.

POUR ALLER PLUS LOIN

ÉTUDE PRÉCÉDENTE	ANX063 - Nabonide et l'autorité exercée par Belshatzar https://schilo.org/anx063-nabonide-et-lautorite-exercee-par-belshatzar/
ÉTUDE SUIVANTE	ANX065 - Les sources anciennes sur la conquête de Babylone https://schilo.org/anx065-les-sources-anciennes-sur-la-conquete-de-babylone/

GENÈSE 49.10

« Le sceptre ne s'éloignera pas de Juda, ni le bâton de commandement d'entre ses pieds, jusqu'à ce que vienne Schilo, et que les peuples lui obéissent. »

Pourquoi « Schilo » ?

Le terme « Schilo » apparaît dans la Genèse, au sein de la bénédiction de Jacob sur ses fils. Il est généralement traduit par « celui à qui cela appartient » ou « celui qui doit venir » — une prophétie messianique qui annonce un personnage issu de la tribu de Juda, à qui les peuples du monde obéiront. Pour nous, ce nom symbolise notre conviction centrale : Jésus est ce Schilo — le Messie annoncé, fils de David, fils d'Abraham, vers qui pointent toutes les Écritures. Notre site porte ce nom en hommage à cette prophétie et à Celui qu'elle désigne.

SOURCES ET DROITS

Cette étude : © 2026 Schilo — Tous droits réservés. Source : https://schilo.org/anx064-la-chute-de-babylone-en-539-av-j-c-donnees-historiques-et-chronologie/, exportée le 04/11/2026. La version en ligne peut avoir été complétée depuis.